

inzake :de brief van provincie Noord Brabant d.d. 27 november 2012 gericht aan de gemeente Maastricht inzake besluit terugtrekking betaalaanvraag Karosseer nr 338005/PROJ-00116.

Vraag 1:

op 7 nov n.a.v. bestuurlijk overleg: afspraak, "we hebben besloten ambtelijk oplossingen te zoeken":

- Welke mogelijkheden waren er dan nog om deze zaak recht te trekken ?

Op basis van de informatie waarover de Beheersautoriteit OP-Zuid op 7 november beschikte is gesproken over reparatie van het project en over het vervangen van het project.

- Was het mogelijk om een andere subsidieaanvraag/ een ander project in de plaats te stellen van de Karosseer, bijvoorbeeld het UWC?

Ja, dit is inmiddels ook gebeurd.

- Zijn er geen mogelijkheden gevonden om de fouten te herstellen waardoor de aanvraag ingetrokken moest worden?

Dit is gezien de vervanging van het project niet langer aan de orde.

Vraag 2:

14 nov eerste overleg heeft plaatsgevonden tussen gemeente, beheersautoriteit, rijksauditdienst vraag: wat was hier zo positief aan, was er dan een oplossing in zicht?

Op basis van het gesprek leek op dat moment reparatie nog een begaanbaar traject.

Vraag 3

U schrijft dan dat er een volgende stap gezet moet worden: een gezamenlijk overleg tussen de beheersautoriteit, rijksauditdienst en eur. Auditors. Wat is de datum van dat gezamenlijk overleg en was het resultaat?

Overleg tussen de Beheersautoriteit, Rijksauditdienst (AA) en Europese Auditors vond plaats op 29 november 2012. Het gesprek leverde geen nieuwe inzichten op .

Vraag 4

Wat is de datum van het besluit tot terugtrekking betaalaanvraag en wanneer is de bezwaartermijn ingegaan en wanneer eindigt deze?

De datum van het besluit is die van de formele kennisgeving d.d. 27 november 2012. (Na deze datum is het project daadwerkelijk teruggetrokken uit de betaalaanvraag, zie vraag 5.) De datum van formele kennisgeving is tevens start van de bezwaartermijn welke acht weken later, op 8 januari 2013 eindigt.

Vraag 5

Wat is de datum van de daadwerkelijke terugtrekking (pag.2) en wat is het verschil tussen de terugtrekking en de daadwerkelijke terugtrekking? De daadwerkelijke terugtrekking betreft twee stappen:

- 1) Het insturen van de definitieve betaalaanvraag 2012, zonder dat daarbij het project de Karosseer is opgevoerd, naar het nationale boekhoudsysteem.
- 2) Vanuit dit systeem wordt de betaalaanvraag na controle doorgeleid naar de Europese Commissie. Op 19 december is de Beheersautoriteit door het Ministerie van Economische Zaken in kennis gesteld van het feit dat de betaalaanvraag is verzonden aan de Europese Commissie.

Vraag 6

Heeft de gemeente Maastricht bezwaar ingediend en wat is de datum van het bezwaar?

Op 8 januari 2013 hebben wij het bezwaarschrift, met dagtekening 7 januari 2013, ontvangen.

Indien de gemeente Maastricht af heeft gezien van haar bezwaar, wat is dan de reden hiervan?

N.v.t.

Vraag 7

Wat is de meest doorslaggevende reden dat de subsidie aanvraag is teruggetrokken ?

De redenen voor terugtrekking van het project uit de betaalaanvraag staan vermeld in ons schrijven in ons schrijven aan B&W van de gemeente Maastricht d.d. 27 november 2012.

Vraag 8

Waarom kan de auditautoriteit niet vóór 1 jan tot een eindoordeel komen en waarom is die datum zo van belang?

De datum van 1 januari 2013 was belangrijk omdat voor die datum de betaalaanvraag moest worden ingediend bij de Europese Commissie. Aangezien de AA haar eigen werkprocessen en zorgvuldigheidsvoorschriften heeft, bijvoorbeeld ten aanzien van voldoende tijd voor het proces van hoor en wederhoor, is feitelijke beantwoording van deze vraag aan de AA.

Vraag 9

Wat is de datum van het dringende advies van EC, AA en min. van econ. zaken?

12 september 2012

Vraag 10

Als er een dringend advies ligt om de betaalaanvraag in te trekken, is het dan nog wel bestuurlijk verantwoord en reëel om nog in bezwaar te gaan door de gemeente Maastricht, gezien het risico er dreigt voor de andere subsidieaanvragen van Zuid Nederland en wat was uw advies aan de gemeente Maastricht hieromtrent?

De beheersautoriteit heeft de gemeente niet geadviseerd over het wel of niet indienen van haar bezwaar.

Vraag 11

"overgaan tot de terugtrekking van project Karosseer uit de betaalaanvraag" gebeurde om een tweede betaalonderbreking a.g.v. dit project te voorkomen. Hoe is het mogelijk dat bij ernstige zaken zoals het ontbreken van facturatie, te hoge vergoedingen voor verplaatsingskosten, het in gevaar brengen van de andere subsidieaanvragen van zuid Nederland, het nog mogelijk is in aanmerking te komen voor de rest (20%) van het subsidiebedrag en hoe kan dit als reden worden opgeven voor de terugtrekking van de subsidieaanvraag?

Het project De Karosseer betekende zonder (positieve) afronding van de onderzoeken een bedreiging van het betalingsverkeer met de Europese Commissie op programmaniveau.

Vraag 12

Er is ook een Efrosubsidie aanvraag van 6 mln ingediend m.b.t. het UWC Maastricht.

Wat is de datum van die efrosubsidieaanvraag en is deze toegekend. Op 6 juni en op 17 mei 2010 zijn twee projectaanvragen ingediend voor UWC voor respectievelijk prioriteit 1 (kenniseconomie, ondernemerschap en innovatie) en 2 (attractieve regio's) binnen het OP-Zuid programma. Deze aanvragen zijn afgewezen op grond van het bereiken van het subsidieplafond binnen genoemde prioriteiten (ofwel: de middelen waren op).

Kan deze (UWC) aanvraag in de plaats worden gesteld voor de Karosseer aanvraag?

Dit is inmiddels gebeurd.

Of kan er een ander project naar voren worden geschoven in plaats van de Karosseer om het begrotingstekort van 4 mln te voorkomen?

Niet meer van toepassing.

vraag 13

Staat in de subsidievoorwaarden dat er facturen overlegd dienen te worden, of is dat een vanzelfsprekendheid?

Kunt u mij de tekst van de subsidievoorwaarden (m.n. betrekking hebbend op de verantwoording van de subsidiegelden) doen toekomen?

De relevante passage uit artikel 78 van Europese verordening 1083/2006 (Algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling), zoals gewijzigd bij verordening (EG) Nr. 284/2009bvan 7 april 2009 , luidt:

“Art. 78 Uitgavenstaat:

1.....De door de begunstigen betaalde uitgaven moeten worden verantwoord met geaccordeerde rekeningen of boekhoudkundige stukken met gelijkwaardige bewijskracht, tenzij de specifieke verordeningen voor elk fonds anders bepalen.. ..”

Het project is aan dit artikel getoetst voorafgaand aan subsidieverlening.

Op 30 januari jl. stelde u nog een aantal aanvullende vragen:

- Kunt u me ook aangeven hoeveel subsidie er voor het UWC werd aangevraagd in 2010?

In het Raadstuk van febr. 2009 staat dat er 6 mln werd aangevraagd voor het UWC Maastricht.

Op 6 juni 2010 is UWC ingediend voor prioriteit 1, gevraagd werd € 4.515.938 aan EFRO. Eerder , nl. op 17 mei 2010, is hetzelfde project ingediend voor prioriteit 2. In beide gevallen is de aanvraag afgewezen op grond van bereiken subsidieplafond.

- En wat is het nut dat de gemeente Maastricht op 7 januari bezwaar indient om dat bezwaar enigedagen erna , in elk geval voor 30 januari in te trekken, dat hebben we zojuist vernomen, tijdens onze commissievergadering.

Toelichting door bezwaarmaker zelf, uw gemeente.

Beantwoording aanvullende vragen irt De Karosseer dd 31-1 jl.

Beste mevrouw Nuyts,

zie beantwoording van de vragen in uw tekst.

1. Op welke datum werd er een subsidieaanvraag voor het UWC bij prioriteit 3 ingediend?

De subsidieaanvraag voor het UWC Maastricht is ingediend op 31 januari 2013.

2. Of evt op een reservelijst geplaatst voor subsidie uit prioriteit 3?

Er bestaat geen reservelijst.

3. Is er een soortgelijke subsidie zoals prioriteit 1, 2 of 3 na 2013 ?

Prioriteit 1 is vanwege voldoende vrijval van middelen opengesteld d.m.v. een tenderronde van 2 april tot en met 27 mei 2013. Of en zo ja wanneer er in 2013/2014 voldoende middelen vrijgevalen om nogmaals een tenderronde te openen – en binnen welke prioriteit - valt nog niet te zeggen. In het geval u met uw vraag doelt op de volgende programmaperiode: op dit moment lopen de voorbereidingen voor het OP-Zuid programma 2014-2020. Door de vertragingen in dit proces (a.g.v. de langdurige Europese onderhandelingen over het meerjarig financieel kader (MFK)) is de verwachting echter dat dit programma niet per 1 januari 2014 uitvoeringsgereed zal zijn .

4. Wat bedoelt u met "ten aanzien van verplaatsingsovereenkomsten is het project De Karosseer enig in zijn soort?"

Hiermee wordt bedoeld dat binnen het OP-Zuid geen andere projecten lopen waarbij de begunstigde haar kosten deels verantwoordt op grond van overeenkomsten met derden gebaseerd op taxaties.

5. T.a.v. de financiële verantwoording :

a. welke financiële verantwoording heeft dan plaatsgevonden?

Een deel van de projectkosten is verantwoord d.m.v. facturen en een deel – zoals bovenvermeld – op basis van betalingen n.a.v. overeenkomsten met derden.

b. op basis van welke financiële stukken heeft U dan getoetst?

Op basis van alle financiële stukken die door de gemeente zijn ingediend in relatie tot dit project. Dit betreft facturen, betaaloverzichten en genoemde contracten en taxaties.

c. wat blijkt uit deze fin. stukken exact, gelieve dit zo specifiek mogelijk aan te geven.

Op grond deze stukken is het merendeel van de opgevoerde kosten goedgekeurd en een deel van de kosten afgekeurd. Aangezien het werk van OP-Zuid onder controle van de Audit Autoriteit staat, welke zelf weer onder controle staat van de Auditoren van de Europese Commissie staat, is een deel van de voorlopig goedgekeurde kosten vervolgens alsnog afgekeurd en zijn vragen ontstaan over de hoogte van de verplaatsingskosten.

d. Hoe kon daarna dan nog discussie ontstaan over de hoogte van de verplaatsingskosten?

Dit kon door de hoogte van de taxaties en de daaruit volgende vergoedingen an sich en doordat – met het ontbreken van facturen – niet aangetoond kan worden tegen welke kosten woonwagens daadwerkelijk verplaatst zijn. Verschil tussen de vergoeding en de daadwerkelijke kosten kan ontstaan doordat te hoog getaxeerd is, doordat niet verplaatst is naar de beoogde nieuwe locatie of niet volgens afgesproken methode.

Provincie Noord-Brabant



info@brabant.nl | (073) 681 28 12 | www.brabant.nl | m.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Beste mevrouw Nuyts,

Bij deze het antwoord op uw aanvullende vragen, de beantwoording heeft helaas wat langer in beslag genomen dan gehoopt.

A: Is het usance om verplaatsingsovereenkomsten met/zonder bedragen erin vermeld of al dan niet ondertekend, op een lijn te stellen met boekhoudkundige stukken met gelijkwaardige bewijskracht?

Ten aanzien van verplaatsingsovereenkomsten is het project De Karosseer enig in zijn soort.

B: U heeft het subsidieverzoek goedgekeurd. Heeft u ook de financiële verantwoording van het project nadat het project was uitgevoerd, goedgekeurd - kortom vond u dat het achterwege laten van facturen, de hoge verplaatsingskosten etc de toetst van art. 78 Uitgavenstaat kon doorstaan?

De methode van verantwoording kon onze toetsen doorstaan. Naar aanleiding van de verplaatsingskosten is discussie ontstaan.

Wij begrijpen ook niet waarom die subsidieaanvraag zo laat is ingediend want in het Raadstuk van 17 febr. 2009 staat : “Op grond hiervan is inmiddels een subsidieverzoek (vooraankondiging) ingediend voor EFRO-subsidie ter hoogte van € 6 mln.”.

A. Hoeveel geld was voor Maastricht beschikbaar in prioriteit 1 en 2 en wanneer was het budget op?

Binnen prioriteit 1 en 2 zijn geen aanspraken door gemeenten mogelijk, aanvragen worden beoordeeld op volgorde van binnenkomst. Het subsidieplafond voor prioriteit 1 en 2 werd bereikt per 17 mei 2010, de datum waarop deze prioriteiten na een tijdelijke programmasluiting weer werden opengesteld. Genoemde programmasluiting verklaart de lange doorlooptijd van de UWC-aanvraag.

B. Welke projecten zijn door Maastricht ingediend bij de 3 prioriteiten en wanneer, wat is de hoogte van bijbehorende aangevraagde subsidiebedragen en welke aanvragen zijn gehonoreerd en welke zijn afgewezen?

Ter beantwoording door de gemeente Maastricht.

C. Stel er was ook geen budget meer in prioriteit 3, is er sprake van een vervolg op de efro subsidie 2006-2013 in 2013? Kortom was er nog een andere mogelijkheid om Eur. Subsidie voor het UWC te vergaren?

Wij gaan niet in op hypothetische situaties.

D. Welke waarde heeft een vooraankondiging ?

Een vooraankondiging van een subsidieverzoek heeft geen status

E. Mag een deel van de gemeentelijke bijdrage (8 mln) voor het UWC in het raadstuk opgenomen, gebruikt worden voor de Karosseer of dient het ingediende financiële plaatje in het Raadstuk hetzelfde te blijven om de efrosubsidie te behouden indien deze wordt verkregen voor het UWC?

Wij beoordelen het UWC-project op de nieuw ingediende begroting.

gemeentelijke bijdrage maximaal € 8,0 mln.

Provincie Limburg € 5 mln. gemoeid

DSM en PIO € 3 mln

EFRO-subsidie € 6mln.

Met vriendelijke groeten,

