



> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Aan de Fracties:
LPM - Kitty Nuyts
MVP - Jan Hoen

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.MAASTRICHT.NL

ONDERWERP
Vragen art. 39 RvO over Efro subsidie
Karosseer / UWC

BEHANDELD DOOR
FWG (Fred) Sijben

E-MAILADRES
fred.sijben@maastricht.nl

DATUM
5 maart 2013

VERZONDEN - 6 MAART 2013

DOORKIESNUMMER
043 350 40 51

FAXNUMMER
043 350 -- --

BIJLAGEN
2

ONZE REFERENTIE
2013.06078

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts en meneer Hoen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van art. 39 van het Reglement van Orde.

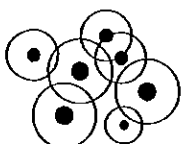
Vraag 1:

- a. Waarom geeft u in de media te kennen dat u het was die heeft besloten tot terugtrekking van het project de Karosseer terwijl het een besluit van hogerhand kwam- namelijk de beheersautoriteit Noord Brabant Zeeland en Limburg. Een besluit waartegen u op 7 januari bezwaar heeft ingediend? Is het niet correcter te vermelden dat u het bezwaar tegen het besluit heeft ingetrokken - nog voordat dit behandeld werd?
- b. Wanneer is dit in samenspraak besloten: voor of na indiening van het bezwaar?

Antwoord 1:

a. Zoals u weet heeft de beheersautoriteit OP Zuid op 27 november 2012 besloten de betaalaanvraag voor het project de Karosseer bij de Europese Commissie in te trekken. Tegen dit besluit heeft de gemeente op 7 januari 2013 bezwaar aangetekend. Vervolgens heeft het college gewogen, gezien het nadrukkelijke verzoek van diverse overheden tot intrekking en de impact van een mogelijke onrechtmatigheid voor het totale programma OP Zuid, of en in hoeverre het verstandig was te blijven persisteren in het bezwaar. Hierop is besloten zowel het bezwaar tegen het besluit van 27 november 2012 in te trekken, als de subsidieaanvraag voor een EFRO bijdrage in De Karosseer. Over beide besluiten bent u in de commissie AZ&M op 30 januari jl. geïnformeerd. In bijgevoegde brief (bijlage 1) zijn beide besluiten kenbaar gemaakt aan de Management Autoriteit (MA) OP Zuid.

b. Het besluit tot intrekking van het bezwaar tegen het besluit van de beheersautoriteit en het tevens intrekken van de EFRO subsidie aanvraag voor de Karosseer is genomen nadat het bezwaar is ingediend.





DATUM
5 maart 2013

Vraag 2:

- a. Had u als gemeente enige kans om tegen de wil van de MA en de andere autoriteiten het project de Karosseer te handhaven voor de subsidieaanvraag?
- b. Als u op 7 november al wist dat het project de Karosseer teruggetrokken zou worden o.a. op laste van de MA e.a. en er een alternatief moest komen, dan was er toch in november al sprake van een tekort van 4 mln bij de Karosseer?
- c. Waarom heeft u pas op de allerlaatste dag bezwaar ingediend en waarom heeft u dat twee weken later weer ingetrokken?
- d. Waarom heeft u bezwaar ingediend, ondanks het feit dat u wist, dat er een alternatieve oplossing moest komen en hoe luiden de gronden van dit bezwaar of is het bij het formele bezwaar gebleven en zijn de gronden nooit aangevuld?

Antwoord 2:

a. Zowel ten tijde van de subsidie aanvraag, als tijdens de diverse controles door accountants, tot op Rijksniveau, is specifiek gekeken naar de rechtmatigheid van het project. Hierbij is expliciet de systematiek van betaling op grond van taxatie en overeenkomst aan de orde geweest. Dit heeft nimmer tot opmerkingen geleid van de strekking zoals deze door de Europese Auditors zijn gemaakt. Daarom denkt de gemeente Maastricht dat een bezwaar op dit punt kans van slagen zou hebben.

Zoals ook al in de raadsinformatiebrief over de EFRO subsidie Karosseer van 21 december 2012 is toegelicht, ontstond door het besluit van de MA tot intrekking van de betaalaanvraag een juridisch onzekere situatie: "Het is immers onduidelijk of opnieuw aan de betaalaanvraag toevoegen van het project binnen de regelgeving kan. Er is nergens te ontdekken dat het niet kan, er is echter ook geen precedent bekend dat het wel kan. Desgevraagd kan geen van de autoriteiten hierop een antwoord geven: "the proof of the pudding is in the eating..." lijkt het devies te zijn." De gemeente kon in deze situatie niet anders dan bezwaar aantekenen om in elk geval haar rechten veilig te stellen.

b. Op 7 november was nog niet bekend dat De Karosseer uit de betaalaanvraag zou worden teruggetrokken. Dit is pas op 28 november definitief geworden. Omdat wij het al een week eerder zagen aankomen, hebben we toen al aangegeven bezwaar te zullen maken tegen een dergelijk besluit. Daarmee was er geen sprake op dat moment van een tekort van € 4,0 mln. voor De Karosseer. Wel was daarmee een risico ontstaan voor de gemeente hangende de beantwoording van de vragen over de rechtmatigheid.

c. Het bezwaar is mede vanwege de kerstvakantie pas op een laat tijdstip, doch tijdig op 7 januari 2013 ingediend. Het besluit tot intrekken is pas nadien genomen. De redenen die ten grondslag liggen aan het vervolgens intrekken zijn toegelicht op 30 januari jl. in de commissie AZ&M en in de daarbij verstrekte raadsinformatiebrief inzake EFRO subsidie Karosseer en UWCM.

d. Omdat het besluit tot intrekking van de betaalaanvraag een juridisch onduidelijke situatie met zich meebracht, is in het bezwaar (zie bijlage 2) eerst om verduidelijking van de juridische impact gevraagd. Omdat nadien het bezwaar is ingetrokken, is een antwoord hierop niet ontvangen en is er derhalve ook geen nadere motivering van ons bezwaar mogelijk geweest.



DATUM
5 maart 2013

Vraag 3:

U baseert de terugtrekking van het bezwaar op het feit dat de subsidietoekenning van alle overige EFRO projecten in Zuid Nederland in gevaar zouden komen. Maar dit zwaarwegende argument stond toch ook al in de brief d.d. 27 nov. 2012 van het besluit? Waarom heeft u dan toch bezwaar ingediend en voert u dit al lang bekende argument nu op als reden waarom u het bezwaar heeft ingetrokken?

Antwoord 3:

Zoals bij de beantwoording van vraag 2 aangegeven, ontstond door het intrekken van de betaalaanvraag een juridisch onduidelijke situatie. Gezien de mogelijke rechtstreekse gevolgen voor de gemeente Maastricht waarbij het onduidelijk was of het project in een later stadium weer opnieuw aan de betaalaanvraag toegevoegd kon worden, kon de gemeente niet anders dan allereerst haar juridische positie veiligstellen door het indienen van het bezwaar. Pas daarna heeft een afweging plaatsgevonden over de kwetsbaarheid van het programma OP Zuid als totaal, de onzekerheid met betrekking tot de beoordeling van de rechtmatigheid van de subsidietoekenning en de mogelijkheid die ontstond voor het indienen van een vervangend project voor 1 februari 2013.

Vraag 4:

U schrijft aan de Raad op 30 januari dat u een nieuwe aanvraag moet indienen en dat dit voor 1 februari dient te gebeuren en dat vóór die tijd het Karosseerproject teruggetrokken moet zijn om ruimte binnen de gereserveerde gelden van prioriteit 3 te maken.

- a. U gaf tijdens de Raadsvergadering in december al aan dat u de UWC subsidieaanvraag in de plaats wilde schuiven van de Karosseer. Dan wist u toen ook al, dat dit voor 1 februari 2013 diende te gebeuren en dat een bezwaar dit in de weg stond?
- b. Is het doel van het indienen van het bezwaar geweest om voorlopig niet toe te geven dat de Karosseer een tekort van 4 mln had, zo nee welk doel had u dan voor ogen?
- c. Heeft u het bezwaar op de allerlaatste dag ingediend om maar 2 weken van kracht laten zijn en voor 1 februari weer ingetrokken, omdat u van meet af aan al van plan was het besluit terugtrekking te accepteren?

Antwoord 4:

a. Zoals bij de beantwoording van vraag 3 aangegeven, speelde er een veelheid van belangen en opties in de afweging die hebben geleid tot het intrekken van het bezwaar en het intrekken van het subsidieverzoek voor de Karosseer. De MA heeft eerder al aangegeven de voorkeur te hebben voor het terugtrekken van De Karosseer en het zoeken naar alternatieven. Het indienen van een ander project was daarbij één van de mogelijkheden. In volgorde heeft de gemeente eerst getracht haar argumenten naar voren te brengen met betrekking tot de vermeende onrechtmatigheid. Vandaar het gesprek met de Audit Autoriteit (AA) en daarop volgende afspraak tot schriftelijke beantwoording en nadere onderbouwing. Toen vervolgens de juridisch onduidelijke situatie ontstond door intrekking van de betaalaanvraag, heeft de gemeente vervolgens eerst haar juridische positie veilig gesteld. Daarna heeft een beoordeling plaatsgevonden van de alternatieven. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het besluit tot intrekking van het bezwaar en de subsidieaanvraag voor de Karosseer en het indienen van een nieuwe subsidieaanvraag voor UWCM.

b. Het doel van het bezwaar was het verkrijgen van duidelijkheid omtrent de juridische impact van het besluit van de beheersautoriteit OP Zuid en tevens het veilig stellen van de juridische positie van de gemeente.



DATUM
5 maart 2013

c. Nee, zoals aangegeven, is het bezwaar ingediend om duidelijkheid te krijgen en ter veiligstelling van de juridische positie. Op het moment van indiening van het bezwaar was de gemeente nog niet van plan dit ook weer kort daarop in te trekken.

Vraag 5:

U schrijft aan de Raad " Reeds in 2010 heeft de gemeente een EFRO aanvraag voor een bedrag van € 4.515.938 ingediend voor het United World College Maastricht (UWCM).

Echter in het Raadstuk van het UWC 17 februari 2010 geeft U aan: "Op grond hiervan is inmiddels een subsidieverzoek (vooraankondiging) ingediend voor EFRO-subsidie ter hoogte van € 6 mln".

a. Hoe komt u aan het bedrag van € 4.515.938 en wanneer heeft u die aanvraag met dat bedrag dan ingediend?

b. Als er voor Maastricht totaal maar € 4.382.018 is gereserveerd (prioriteit 3) waarom dient u dan een aanvraag van € 4.515.938 in – onverlet het feit dat u nog meer projecten heeft ingediend?

c. Wanneer is de aanvraag van 6 mln zoals in het Raadstuk vermeld, dan ingediend?

d. Wanneer heeft u de Raad op de hoogte gesteld dat er een afwijking (ca 1,5 mln) heeft plaatsgevonden t.o.v. van het bedrag (6 mln) in het Raadstuk?

e. Wanneer is de aanvraag van UWC teruggetrokken/op de reservelijst gezet - wegens onvoldoende middelen - en wanneer heeft u de Raad hiervan op de hoogte gesteld? Immers vanaf dat moment ontstond ook hier een tekort van 4-6 mln. op het UWC project.

Antwoord 5:

a. De formele aanvraag voor EFRO subsidie voor het UWCM is op 10 juni 2010 ingediend voor een bijdrage onder Prioriteit 1: Kenniseconomie, ondernemerschap & innovatie voor een bijdrage van € 4.515.938. Deze aanvraag is op 28 juni 2010 ontvankelijk verklaard door OP Zuid. De berekening hiervan is gebaseerd op de (maximaal) subsidiabele kosten.

b. De gemeente heeft op 31 januari 2013 een nieuwe aanvraag voor EFRO subsidie ingediend voor het UWCM voor een bijdrage onder Prioriteit 3: Stedelijke dimensie voor een bijdrage van € 3.995.000, zijnde het maximale bedrag dat op dat moment binnen deze prioriteit voor Maastricht beschikbaar was.

c. Het is nooit gekomen tot een ontvankelijke aanvraag voor subsidiabele kosten van € 6 mln. voor het UWCM. Voor OP Zuid geldt alleen de aanvraag welke als ontvankelijk wordt aangemerkt. Dit betreft de aanvraag van 10 juni 2010 voor een bijdrage van € 4.515.938. Aan deze aanvraag is een traject vooraf gegaan, ondermeer met een vooraankondiging/orientatie. In die fase wordt de haalbaarheid van een aanvraag verkend en in overleg met Stimulus (de uitvoeringsorganisatie van OP Zuid) gekomen tot een complete aanvraag welke ontvankelijk kan worden verklaard. Een aantal kosten bleken niet subsidiabel. Conform de overeenkomst en het gestelde in het raadsbesluit heeft het UWCM in het project bezuinigingen doorgevoerd (ondermeer ten aanzien van het expertise- en expatcenter) om de risico's te beperken en het project binnen de bandbreedte van de projectovereenkomst te kunnen realiseren.

d. De uitvoering van het project is voor rekening en risico van het UWCM conform de projectovereenkomst. Over de keuzes die daarbij door het UWCM zijn gemaakt om tot een realiseerbaar project te komen en voor een deel daaraan parallel lopende subsidieaanvraag is niet schriftelijk met de raad gecommuniceerd. Toen bleek dat de ontvankelijke aanvraag niet kon worden



DATUM
5 maart 2013

toegekend wegens het bereiken van het subsidieplafond, is aan de gemeenteraad hierover gerapporteerd.

e. Zie hiervoor. De aanvraag is wel ontvankelijk verklaard, maar wegens het bereiken van het subsidieplafond, waren er geen middelen meer beschikbaar om aan dit project toe te kennen. Daarmee is het op de reservelijst geplaatst voor prioriteit 1 met de mogelijkheid om bij vrijval van middelen alsnog een toekenning te verkrijgen. De gemeenteraad is hierover geïnformeerd bij de Managementrapportage 2010 (blz. 87) en vervolgens bij de Gemeenterekening 2010 (blz. 34 en 198).

Vraag 6:

In de Raadsvergadering van maart 2009 heeft de gemeenteraad haar fiat gegeven aan de realisering van het UWCM. Totale investeringskosten 22 miljoen euro. Dekking van de kosten was als volgt voorzien:

- Bijdrage gemeente Maastricht 8 miljoen
- Bijdrage Provincie 5 miljoen
- Bijdrage bedrijfsleven 3 miljoen
- Bijdrage EFRO 6 miljoen.

In 2010 is een EFRO-bijdrage aangevraagd van ruim 4,5 miljoen euro.

a. Waarom geen 6 miljoen euro zoals de raad was voorgehouden in het dekkingsplan?

Nu wordt de EFRO-bijdrage op bijna 4 miljoen euro ingeschat.

b. Hoe wordt het tekort van 2 miljoen euro EFRO gedekt?

c. Zijn de overige bijdragen van provincie (5 miljoen) en bedrijfsleven (3 miljoen) ontvangen?

d. Kan het college een opsomming verstrekken over de periode 2009 tot heden waarbij de raad of raadscommissie is geïnformeerd over de afwijkingen tussen de aannames in de raadsstukken van alle ingediende projecten bij de efrosubsidie van de feitelijke investeringskosten inclusief de dekking van die kosten?

e. In 2010 is een EFRO bijdrage aangevraagd van 4,5 miljoen euro voor UWC en ontvankelijk verklaard: waarom staat dit niet vermeld in de begroting 2011,2012 en 2013?

Zie begroting 2012: blz. 197: UWC Maastricht – hierbij staat geen bedrag ingevuld alleen Karosseer (3.995.000.00) en Cultuurfabriek(2.500.000) en creatieve broedplaatsen (387.018) Idem begroting 2011- blz. 184; idem begroting 2013 – blz. 173

Antwoord 6:

a. *Zoals bij de beantwoording van vraag 5 reeds is aangegeven is de uiteindelijke aanvraag gebaseerd op de maximaal subsidiabele kosten, waardoor een bijdrage van € 4.515.938 maximaal kon worden aangevraagd.*

b. *Zoals bij vraag 5 reeds is aangegeven, vindt uitvoering van het project conform projectovereenkomst plaats voor rekening en risico van het UWCM. Conform de overeenkomst en het gestelde in het raadsbesluit heeft het UWCM in het project bezuinigingen doorgevoerd (ondermeer ten aanzien van het expertise- en expatcenter) om de risico's te beperken en het project binnen de bandbreedte van de projectovereenkomst te kunnen realiseren.*

c. *De bijdrage van de Provincie is toegekend middels een subsidiebeschikking. De bijdrage van het bedrijfsleven stond altijd aan het eind van het project gepland. Deze is nog maar ten dele ontvangen*



DATUM
5 maart 2013

en het is momenteel niet met zekerheid aan te geven of deze volledig zal worden ingevuld.

d. De EFRO aanvragen voor de gemeente Maastricht worden specifiek als onderdeel van de besluitvorming over de betreffende thema's telkenmalen geduid. Specifiek gaat het daarbij om de voorgangsrapportages Karosseer en de besluitvorming over de Timmerfabriek. Daarnaast worden de subsidieaanvragen in alle P&C documenten behandeld in een afzonderlijke bijlage. Voor de EFRO betreft het laatste overzicht uit de jaarrekening 2011:

Europees EFRO-programma OP Zuid-Nederland 2007-2013

Projectnaam	Projectkosten totaal	% Europese bijdrage	Europese bijdrage per project
Bedrijventerrein De Karosseer	10.700.000	33,74%	3.995.000
Cultuurfabriek	25.765.706	9,70%	2.500.000
Stimuleren creatieve broedplaatsen – realisatie atelierversamelgebouwen Nazareth en Biesland UWC Maastricht (*)	1.433.747	27,00%	387.018

() in procedure; nog geen duidelijkheid over resultaat/succeskans*

e. Er is in de genoemde stukken geen bedrag aangegeven bij het UWCM omdat er nog geen subsidie aan is toegekend. De aanvraag is slechts ontvankelijk verklaard, waarmee is aangegeven dat deze voldoet aan de formele eisen tot indiening. Verdere beoordeling en behandeling heeft niet plaatsgevonden, omdat het subsidieplafond reeds was bereikt en er derhalve geen middelen beschikbaar waren voor toekenning. Daarmee is destijds het project op de reservelijst geplaatst om eventueel op een later moment alsnog in aanmerking te komen voor beoordeling en eventueel toekenning van subsidie. Dit is toegelicht in de Managementrapportage 2010 en Gemeenterekening 2010.

Vraag 7:

Nu de EFRO-aanvraag voor de Karosseer is teruggetrokken door de beheercommissie is er een financieel tekort van afgerond 4 miljoen euro op het project Karosseer ontstaan. Op welke wijze wordt dit tekort gedekt, immers het geld van UWC kan niet ingezet worden voor de Karosseer?

Antwoord 7:

Zoals met alle grondexploitatie projecten, wordt ook hier het resultaat ten laste van de algemene reserve OntwikkelingsBedrijf Maastricht gebracht.

Vraag 8:

We vragen ons af waarom u de twee projecten Karosseer en UWC met elkaar verbindt?

Immers het tekort van 4 m voor de Karosseer staat los van het UWC.

De Efrosubsidie die voor het UWC al in 2010 was aangevraagd (Raadstuk UWC 17 febr. 2010 6 mln Efrosubsidie) blijft gereserveerd voor het UWC. Anders zorgde u ook in dit dossier voor een tekort.

Bovendien mag het geld niet gebruikt worden voor de Karosseer.

Dat u het UWC er nu bij sleept in deze discussie is niet zuiver: het tekort bij de Karosseer blijft 4 mln.

De discussie is nu niet: wat is de stand van zaken van alle gemeentelijke aanvragen Efrosubsidie.

Nee het gaat erom dat u Efrosubsidie verspeeld heeft, omdat u geen bonnetjes kunt overleggen,



DATUM
5 maart 2013

Europa vraagtekens zet bij het gezond financieel management , vraagtekens bij de hoge verhuiskosten, vraagtekens waarom voor verplaatsing is gekozen en niet voor nieuwbouw etc. etc. en dat u nu alle subsidie moet terugbetalen hetgeen voor een tekort zorgt.
Bent u het dus met ons eens dat het tot een goed einde brengen van de Efosubsidie aanvraag voor het UWC zoals u de Raad heeft aangegeven in het Raadstuk van 17 febr.2010) dus niet zorgt dat het tekort van 4 mln Karosseer is opgelost, maar dat het de plicht is van de wethouder om zijn afspraken met de Raad na te komen zoals in het Raadstuk UWC staan vermeld? Kortom het tekort bij de Karosseer blijft bestaan.

Antwoord 8:

Zoals onder vraag 7 reeds beantwoord, ontstaat als gevolg van het intrekken van de subsidieaanvraag voor de Karosseer een tekort van € 3.995.000. Er is geen verbinding tussen de twee projecten Karosseer en UWCM, anders dan dat door het intrekken van de subsidieaanvraag voor de Karosseer er ruimte ontstaat binnen Prioriteit 3: Stedelijke dimensie voor een bedrag van € 3.995.000. Dit is het bedrag dat daardoor maximaal kan worden aangevraagd voor een verder los daarvan staand project UWCM.

In deze context heeft de afweging die de gemeente heeft gemaakt, betrekking op de onzekerheid die bestond ten aanzien van het realiseren van de subsidie voor de Karosseer versus de mogelijkheid die er is voor het UWCM een subsidie te verwerven.

Over hoe de gemeente aankijkt tegen de vragen die door de Europese Auditors zijn gesteld, is reeds geantwoord onder vraag 2.

Vraag 9:

U schrijft aan de Raad : " Deze prioriteit 3 is exclusief opengesteld voor de negen GSB-steden in het Landsdeel Zuid. Op grond hiervan heeft de gemeente Maastricht de mogelijkheid stedelijke projecten in te dienen optellend tot een totaalbedrag van € 4.382.018. Hiervoor zijn twee projecten ingediend: De Karosseer ad. € 3.995.000, Stimuleren creatieve broedplaatsen in Maastricht Realisatie atelierversamelgebouwen ad. € 387.018 ".

Echter in de presentatie die door de ambtenaren werd gehouden over Efosubsidies staan 4 projecten genoemd onder prioriteit 3:

- 1.De Karosseer ad. € 3.995.000;
- 2.Creatieve broedplaatsen - Realisatie atelierversamelgebouwen ad. € 387.018
- 3.United World College ad € 4.515.938;
- 4.Cultuurfabriek ad 4.491.644;

a. Legt u eens uit waarom die 2 projecten (3+4) niet worden genoemd en wat is de stand van zaken m.b.t. de projecten (2,3,4)?

b.Als er maar € 4.382.018 Efro subsidie beschikbaar is en u dient voor 14,4 mln projecten (UWC was al ontvankelijk verklaard) in dan hebben we toch nog een groter tekort dan de 4 mln?

c. Hoe heeft u de Raad van het verloop van die 4 projecten op de hoogte gesteld?

d. in de begroting 2011, 2012 en 2013 staat de Cultuurfabriek vermeld voor 2.500.000 terwijl in de presentatie is het bedrag voor de Cultuurfabriek 4.491.644; hoe verklaart u dit verschil?

Antwoord 9:

a. Uitsluitend de projecten 1 en 2 waren aangevraagd voor prioriteit 3. Het project UWCM is zoals hiervoor in de antwoorden al meermaals aangegeven, aangevraagd geweest voor prioriteit 1. Het project Cultuurfabriek is aangevraagd onder prioriteit 2.



DATUM
5 maart 2013

Ten aanzien van de stand van zaken voor wat betreft UWCM bent u middels deze beantwoording, maar ook de raadsinformatiebrief van 30 januari jl reeds specifiek geïnformeerd.

Ten aanzien van de Cultuurfabriek heeft uw raad in mei 2012 nader besloten tot de invulling van de eerste fase in de Timmerfabriek. Momenteel wordt gewerkt aan de realisatie van dat besluit.

Ten aanzien van Creatieve broedplaatsen - Realisatie atelierverzamelgebouwen kan worden aangegeven dat tot heden geen afwijkingen zijn vastgesteld.

b. Zoals aangegeven is er voor Maastricht binnen prioriteit 3 een bedrag van € 4.382.018 exclusief beschikbaar. Daarnaast kan de gemeente projecten indienen in de algemene prioriteiten 1 en 2 en heeft dat ook gedaan zoals hiervoor al is aangegeven. Er is daarmee geen sprake van een tekort zoals u aangeeft.

c. Zoals ondermeer onder vraag 6 is aangegeven, is de raad specifiek als onderdeel van de betreffende thema's op de hoogte gehouden (Karossee en Timmerfabriek). Daarnaast wordt als onderdeel van de P&C documenten telkens de actuele stand van zaken weergegeven in een afzonderlijke bijlage over Europese subsidies.

d. Op 13 november 2009 is een EFRO-aanvraag ingediend voor de Cultuurfabriek van € 4.491.644. Op 2 december 2009 is in een presentatie over Europese subsidies voor Maastrichtse projecten in de raadscommissie Middelen gemeld dat deze EFRO-bijdrage voor de Cultuurfabriek is aangevraagd. In februari 2010 is de aanvraag retour ontvangen wegens een tijdelijke sluiting van het OP Zuid programma. Daarbij is aangegeven dat na heropening van het programma een nieuwe aanvraag dient te worden ingediend. Na heropening is op 17 mei 2010 een nieuwe aanvraag ingediend, op basis van de op dat moment meest actuele inzichten, voor een bedrag van € 2,5 mln. Dat bedrag is uiteindelijk ook toegekend op 6 september 2011. Zoals hiervoor reeds is aangegeven, is daarna het projectaangepast in 2012 als gevolg van wijzigingen in het rijkssubsidiebeleid voor Cultuurplaninstellingen.

Vraag 10:

Volgens ambtelijke informatie is er alleen een conceptconvenant van 2001 tussen de Gemeente en bewoners Vinkenslag t.w.:

"de normalisatie vindt plaats langs de lijn van de door ons vastgestelde concept-convenant uitvoering plan vinkenslag. Deze concept-convenant is evenwel nooit getekend door de bewoners van Vinkenslag.

Normaliter kan een concept-convenant nog gewijzigd worden en wordt bekrachtigd in een definitief convenant, dat door wederzijdse partijen wordt ondertekend.

Waarom is er nooit een ondertekend convenant gekomen? Echter hier is niet eens sprake van een ondertekend concept-convenant.

Welke juridische staat heeft een niet ondertekend convenant?

Is e.a. nog wel rechtsgeldig omdat ondertekening van beide partijen (gemeente en bewoners Vinkenslag) ontbreekt?



DATUM
5 maart 2013

Antwoord 10:

Het ongetekende conceptconvenant 2001 is als bijlage bij de raadsnota van december 2004 inzake de voortgang herstructurering Vinkenslag gevoegd. In deze raadsnota is expliciet aangegeven dat het convenant 2001 nooit getekend is door de bewoners van Vinkenslag en een nadere uitwerking vormt van de eerdere convenanten 1992 en 1999. Daarbij is aangegeven dat het convenant het draaiboek vormt voor de sanering en ombouw. De gemeente heeft daarmee eenzijdig het convenant als uitgangspunt verklaard. In die zin kunnen de belanghebbenden daar in redelijkheid rechten aan ontfen.

Vraag 11:

Tijdens de Raadsvergadering in december 2012 verklaarde de wethouder, dat de gemeente Maastricht de BIBOB kosten van bewoners Vinkenslag voor haar rekening zal nemen, terwijl in de verordening staat opgenomen, dat ondernemers zelf deze kosten moeten betalen.

Waarom wordt er met twee maten gemeten?

In het concept-convenant staat niets over deze afspraak m.b.t. de kosten BIBOB; wanneer is dit afgesproken en is deze afspraak schriftelijk vastgelegd? Indien ja, kan de Raad een afschrift daarvan krijgen? Indien nee, waarom is er geen schriftelijke afspraak?

Hoe kan de wethouder verklaren dat er een afspraak is m.b.t. vergoeden BIBOB, terwijl het concept-convenant dateert van 2001 en de BIBOB regeling pas sinds 2006 van kracht is?

Antwoord 11:

Er wordt niet met twee maten gemeten. De leges bij de verplichte verplaatsing van bedrijven op Vinkenslag / Karosseer zijn door de gemeente vergoed als onderdeel van de herhuisvestingskosten. De grondslag hiervoor is gelegen in het Collegebesluit van 22 maart 2005 betreffende "Uitgangspunten financiële bijdragen deconcentratie Vinkenslag".

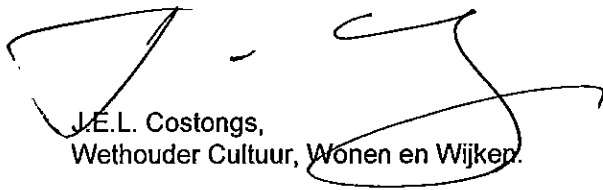
Het initiatief is bepalend. Bij reguliere aanvragen voor een vergunning ligt het initiatief bij de ondernemer. Dat is wezenlijk anders in de situatie bij de Karosseer. Daar ligt het initiatief tot verplaatsing (en als gevolg daarvan de noodzakelijke aanvraag van een vergunning) bij de gemeente. De door de gemeente opgelegde verplichte verplaatsing van de bestaande bedrijven op de Vinkenslag zijn hierin vergelijkbaar aan een onteigeningsprocedure opgepakt, waarbij alle kosten die samenhangen met de verplichte verplaatsing (dus ook de legeskosten, maar ook bijvoorbeeld de verplichte MKB toets), door de gemeente worden vergoed. Dit doet niets af aan het beleid van de gemeente waarbij voor het gebied van de Vinkenslag / Karosseer, BIBOB van toepassing is verklaard. Alleen de bedrijven waarvan de uitkomst van de BIBOB toets geen (blijvende) belemmering vormt voor het afgeven van een vergunning, worden toegelaten.

Naar aanleiding van het vastgestelde bestemmingsplan zullen alle bewoners en bedrijven moeten worden herplaatst. In het convenant zijn daar afspraken over gemaakt welke door de gemeenteraad nader zijn ingevuld in het raadsbesluit van december 2004, waarbij het College voor de verdere uitvoering is gemandateerd. In lijn met de raadsbesluitvorming van december 2004, heeft het college op 22 maart 2005 de "Uitgangspunten financiële bijdragen deconcentratie Vinkenslag" vastgesteld. Op grond daarvan worden de met de (verplichte) verplaatsing samenhangende kosten door de gemeente gedragen. Toen nadien de gemeenteraad op verzoek van de Provincie besloot ook voor Vinkenslag / De Karosseer de BIBOB van toepassing te verklaren, viel deze daarmee onder de werking van de eerdere afspraken uit het Convenant en de "Uitgangspunten financiële bijdragen deconcentratie Vinkenslag".



DATUM
5 maart 2013

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,



J.E.L. Costongs,
Wethouder Cultuur, Wonen en Wijken.



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Managementautoriteit OP Zuid-Nederland
p/a Stimulus Programmamanagement
Postbus 585
5600AN EINDHOVEN

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.MAASTRICHT.NL

ONDERWERP
Terugtrekken EFRO-project De Karosseer
Maastricht

DATUM
31 januari 2013

BIJLAGEN
-

BEHANDELD DOOR
F. (Fred) Sijben

DOORKIESNUMMER
043 350 4051

ONZE REFERENTIE
2013.05425

E-MAILADRES
fred.sijben@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte Managementautoriteit van het OP-Zuid,

Namens de gemeente Maastricht deel ik u hierbij mee dat wij na bestuurlijk overleg en afstemming met u het EFRO-project De Karosseer wensen terug te trekken uit het OP-Zuid programma.

In uw brief van van 27 november 2012 (kenmerk OP/PROJ-00116/EV/dg/UP-12-01819) geeft u aan dat het voor u als MA prioriteit heeft te zoeken naar een voor alle partijen bevredigende oplossing. In onderling bestuurlijk en ambtelijk overleg tussen de gemeente Maastricht en u als MA zijn dan ook in de afgelopen periode mogelijke alternatieven besproken.

De gemeente Maastricht en u als MA van het OP-Zuid hebben afgelopen week in gezamenlijk bestuurlijk overleg geconcludeerd dat de meest passende oplossing zou zijn om het EFRO-project De Karosseer terug te trekken en als gemeente gebruik te maken van de mogelijkheid om nog vóór 1 februari 2013 een EFRO-aanvraag in te dienen voor het project United World College Maastricht (UWCM).

Bij deze trekken wij dan ook het EFRO-project De Karosseer terug uit het OP-Zuid, waarmee wij tegelijkertijd ons bezwaarschrift met kenmerk 2012.48964 intrekken dat wij hebben ingesteld ten aanzien van uw eerdere besluit tot terugtrekking van het project De Karosseer uit de eerstvolgende betaalaanvraag van het OP-Zuid. De EFRO-aanvraag inzake het project UWCM zal u door middel van een separate brief worden aangeboden.

Met vriendelijke groet,
de Burgemeester van Maastricht,

O. Hoes



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

AANTEKENEN

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
T.a.v. Hoor- en Adviescommissie voor
Bezwaar en Beroep
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

BEZOEKADRES

Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES

Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.MAASTRICHT.NL

ONDERWERP

Bezwaarschrift

DATUM

7 januari 2013

BIJLAGEN

-

BEHANDELD DOOR

F. (Fred) Sijben

DOORKIESNUMMER

043 350 40 51

ONZE REFERENTIE

2012. 48964

E-MAILADRES

Fred.Sijben@maastricht.nl

FAXNUMMER

043 350 41 41

UW REFERENTIE

Geacht college,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen de in de brief van de Beheersautoriteit voor het grondgebied van de provincies Noord-Brabant, Zeeland en Limburg d.d. 27 november 2012 (kenmerk: OP/PROJ-00116/EV/dg/UP-12-01819) vervatte beslissing tot terugtrekking van project Bedrijventerrein De Karosseer uit de eerstvolgende betaalaanvraag van het Operationeel Programma Zuid-Nederland.

De indlening van dit bezwaarschrift geschiedt ter sauvering van de termijn en op nader aan te voeren gronden.

De omstandigheid dat de betreffende brief is voorzien van de bezwaarclausule ingevolge de Algemene wet bestuursrecht impliceert dat de beslissing wordt aangemerkt als te zijn gericht op rechtsgevolg. Waaruit dit/deze rechtsgevolg(en) bestaan is ons evenwel vooralsnog niet helder. Teneinde de ons geboden bezwaarmogelijkheid optimaal te benutten vernemen wij gaarne de -juridische- impact van de gewraakte beslissing, zulks mede tegen de achtergrond van de in de brief van de burgemeester van Maastricht van 20 december jongstleden aan de Management Autoriteit OP Zuid-Nederland geschetste onzekerheid omtrent de mogelijke consequenties van een voorlopige intrekking van de aanvraag.

Wij verzoeken u ons een termijn te stellen voor het indlenen van de bezwaargronden. Wij verzoeken u voorts om deze termijn eerst te doen ingaan nadat u ons duidelijkheid heeft verschaft aangaande de vorenbedoelde aangelegenheid.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Cultuur, Wonen en Wijken,
Voor deze,
Directeur Ontwikkeling Vastgoed en Projecten,


Drs. F.W.G. Sijben R.C.

